

**ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОТМЕНЫ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В
ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ И ЕГО ЗАМЕНЫ ЛИШЕНИЕМ
СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК**

*Рахматулин Закир Равильевич
старший преподаватель кафедры
уголовного права и криминологии
Ачинский филиал
Красноярского государственного аграрного университета
Россия, город Ачинск
zakir101@mail.ru
Тел.: 89029800027*

Аннотация : В статье рассматриваются вопросы отмены уголовного наказания в виде ограничения свободы и его замены лишением свободы на определенный срок. Эти аспекты наглядно продемонстрированы на основе статистических данных на примере Красноярского края. Вскрыты причины и условия отмены и замены ограничения свободы в порядке предусмотренном ч. 5 ст. 53 УК РФ.

Ключевые слова : Наказание, ограничение свободы, отмена и замена уголовного наказания в виде ограничения свободы, лишение свободы на определенный срок.

***SINGLE QUESTIONS OF CANCELLATION OF CRIMINAL PENALTY IN
THE FORM OF RESTRICTION OF FREEDOM AND ITS REPLACEMENT
WITH IMPRISONMENT BY A CERTAIN TERM***

*Rakhmatulin Zakir Ravilyevich
Senior teacher of department of criminal law and criminology*

of Krasnoyarsk state agrarian university,

Russia, Achinsk branch

zakir101@mail.ru

Phone : 89029800027

***Abstract:** In article questions of cancellation of criminal penalty in the form of restriction of freedom and its replacement with imprisonment by a certain term are considered. These aspects are visually shown on the basis of statistical data on the example of Krasnoyarsk Krai. The reasons and conditions of cancellation and replacement of restriction of freedom as it should be provided h are opened. 5th Art. 53 of the criminal code of Russian Federation.*

***Keywords:** Punishment, restriction of freedom, cancellation and replacement of criminal penalty in the form of restriction of freedom, imprisonment for a certain term.*

Ограничение свободы является уголовным наказанием, не связанным с изоляцией осужденного от общества. Если он не соблюдает режимные требования, то к нему должны применяться меры, которые будут более строже. «Подобная замена одного наказания другим сопряжена с усилением карательно-воспитательного воздействия на осужденного, поэтому ее виды - элементы прогрессивной системы исполнения наказания»[3, С. 52].

Часть 5 статьи 53 УК РФ определяет, что «в случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы».

Законодатель использует формулировку «суд... может заменить», то есть оставляя определенный выбор при решении данного вопроса. Такая ситуация имеет место не всегда при замене наказаний более строгими. К примеру в части 5 статьи 46 УК РФ замена штрафа является безусловной в случае злостного уклонения от его уплаты, обязательные работы в соответствии ч. 3 статьи 49 УК РФ «заменяются принудительными работами или лишением свободы». А исправительные работы, в случае злостного уклонения от их отбывания на усмотрение суда могут быть заменены более строгим наказанием.

Обратимся к вопросу о злостности уклонения от отбывания наказания ограничения свободы.

Согласно ч. 4 статьи 58 УИК РФ таковым считается:

- осужденный, допустивший нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение одного года после применения к нему взыскания в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений;
- осужденный отказавшийся от использования в отношении его технических средств надзора и контроля;
- скрывшийся с места жительства осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней;
- осужденный не прибывший в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства в соответствии с предписанием, указанным в части третьей статьи 47. 1 УИК РФ.

Отдельными авторами критикуется законодательное положение о том, что к злостным относятся нарушения, за которые им выносилось ранее взыскание [3, С. 53]. Указывается, что по своему характеру данные действия равны, только повторяются виновным. Поэтому рассмотрим этот вопрос подробнее. Слово злостность в русском языке означает - «1) исполненный зла, злых умыслов; 2) сознательно недобросовестный; 3) закоренелый в чем-нибудь дурном»[1,С.298].

Представляется, что это не совсем обоснованно. В таком случае, можно будет постоянно реагировать на такие нарушения, а влиять на осужденного они не будут. Данный механизм, способен влиять на осужденного, поскольку он начинает осознавать, что режим ограничения свободы «не вечен», и может быть заменен.

Замена ограничения свободы имеет следующую картину. Обратим на нее внимание опираясь на данные уголовно - исполнительной инспекции по Красноярскому краю. Так в 2010 году снято с учета в связи с заменой на лишение свободы 2,77 %, в 2011 году 3,8 %, в 2012 г. - 2,01 %, в 2013 г. - 4,3 %, в 2014 г. 4,8 %. Видно, что за все годы она не превышала 5 %. С 2010 года по сравнению с 2014 годом этот показатель стал почти в два раза больше. Это можно объяснить существенным ростом числа осужденных. Однако отметим, что изменение количества замен не всегда зависит от численности осужденных. Так в 2013 году осужденных было 1230, а заменено оно 53 из них, в 2014 году их было 1157, а заменено 56. Также обратим внимание и на случаи, когда лицо отбывая ограничение свободы совершает преступление. Эта статистика выглядит следующим образом. В 2010 году совершили преступления 4,6 % от всех осужденных, в 2011 году - 4,2 %, в 2012 году - 0,8 %, в 2013 году 1,5 %, в 2014 году 0,9 %.

Таким образом, изложенное свидетельствует о том, что не более 5 % осужденных совершили преступление в период отбывания ограничения свободы.

И.В. Соколов изучив 226 личных дел осужденных к ограничению свободы в уголовно - исполнительных инспекциях УФСИН России по Республике Башкортостан отмечал, что «цель исправления осужденных к ограничению свободы в период отбывания данного наказания не была достигнута по 9 % от общего числа изученных дел. Из них по 4 % дел в период отбывания наказания осужденные совершили новые преступления. По 5 % дел осужденные были признаны злостно уклоняющимися от отбывания наказания и в отношении них были направлены представления о

замене неотбытого срока наказания в виде ограничения свободы наказанием в виде лишения свободы»[2, С. 143].

Исследователь анализирует дела в период с 2010 по 2012 г. Поэтому, как представляется легко объяснить сходство особенно 2011 года. Более подробно эти данные изложены в таблице № 1.

Таблица № 1. Лица состоящие и снятые с учета уголовно - исполнительных инспекций по Красноярскому краю.

Вид основания	Подучетные лица		Всего лиц состоящих на учете в уголовно - исполнительных инспекциях
	Количество	Проценты	
2010 год			
1. Снято с учета с заменой на лишение свободы	3	2,8 %	108
2. Снято по отбытии	6	5,6 %	
3. Совершили повторное преступление	5	4,7 %	
2011 год			
1. Снято с учета с заменой на лишение свободы	9	3,8 %	236
2. Снято по отбытии	81	34,3 %	
3. Совершили повторное преступление	10	4,2 %	
2012 год			
1. Снято с учета с заменой на лишение свободы	14	2 %	695
2. Снято по отбытии	136	20 %	
3. Совершили повторное	6	0,86	

преступление			
2013 год			
1. Снято с учета с заменой на лишение свободы	53	4,3 %	1230
2. Снято по отбытии	478	39 %	
3. Совершили повторное преступление	19	1,5 %	
2014			
1. Снято с учета с заменой на лишение свободы	56	4,8 %	1157
2. Снято по отбытии	397	34,3	
3. Совершили повторное преступление	10	0,9 %	

Понятно, что в большинстве случаев это происходит за несоблюдение и неисполнение ограничений и обязанностей, которые в обязательном порядке устанавливаются осужденному.

Такое положение дел объяснить легко, содержание режима ограничения свободы в отличие от условного осуждения не так насыщено, а значит и основания замены не так разнообразны.

Следовательно в данной статье рассмотрены основные вопросы замены уголовного наказания в виде ограничения свободы, приведены статистические данные. Эта картина в целом не выглядит удручающей. Поэтому формулировку части 5 статьи 53 УК РФ не следует менять на безусловную, а необходимо оставить в ныне действующей редакции.

Список литературы :

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка : Ок. 53 000 слов / С.И. Ожегов; Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. - 24 - е изд., испр. - М.: ООО «Издательство Оникс» : ООО «Издательство» «Мир и Образование», 2008.

2.Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания : монография / под. ред. канд. юрид. наук., доц. М.Б. Костровой . - М. : Юрлитинформ, 2013. С. 143.

3.Ткачевский Ю.М. «Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний». "Городец",2007. С. 52. С. 53.